

Krista Bilgrav Christiansen
Havrevænget 3
8600 Silkeborg

NEDLÆGGELSE AF DEL AF KRINGSVEJ, MATR. NR. 11 CP

Du har i brev af 14. marts 2010 klaget over Varde Kommunes afslag af 16. februar 2010 på tilladelse til at nedlægge en del af den private fællesvej Kringsvej.

Du skriver blandt andet, at

- vejen deler jeres grund, så en lille del af jeres ejendom ikke kan anvendes
- vejen ikke er eneste adgangsvej til de omkringliggende ejendomme
- der ikke kan være tale om, at vejen er af vigtighed for ejere af andre ejendomme
- det alene er en nu afdød strandfoged, der havde vejret til vejen
- vejen er istandsat i forbindelse med udstykning af matr. nr. 23 f, men ejerne af sommerhusene på matr. nr. 23 au og 23 f har ikke vejret til vejen på din ejendom
- vejen blev istandsat i 1990'erne mod jeres vilje, og at
- en rørledning på vejen på matr. nr. 11 cp blev flyttet til vejen mellem 23 e og 11 cc, da vejen på din ejendom ikke var tinglyst.

Vi har den 3. december 2010 fremsendt udkast til afgørelse i sagen.

Vi har i den forbindelse ikke modtaget bemærkninger.

Vejdirektoratets afgørelse

Varde Kommunes afgørelse er lovlig. Kommunen har vurderet, at vejstrækningen er af vigtighed for den almene fremkommelighed i området. Vi har ikke grundlag for at antage, at denne vurdering er usaglig. Vi henviser i øvrigt til begrundelsen nedenfor.

Hvad kan Vejdirektoratet tage stilling til

Vi kan tage stilling til, om kommunen har truffet en lovlig afgørelse efter privatvejsloven¹, jf. denne lovs § 7, stk. 1. Men vi kan ikke tage stilling til kommunens vurdering (skøn) af, om en privat fællesvej skal tillades nedlagt.

¹ Lov om private fællesveje, jf. lovbekendtgørelse nr. 433 af 22. maj 2008, med senere ændringer



Det betyder, at vi kan vurdere, om kommunen har fulgt privatvejslovens og almindelige forvaltningsretlige regler. Men vi kan ikke afgøre, om kommunens afgørelse er rimelig eller hensigtsmæssig.

Reglerne om nedlæggelse af private fællesveje i by

Kommunen skal tage stilling til, om en privat fællesvej eller en del heraf kan nedlægges, hvis ejeren af vejarealet beder kommunen om det. Det fremgår af privatvejslovens § 53.

Spørgsmålet, om der efter lovens § 53, stk. 1, konkret skal gives tilladelse til hel eller delvis nedlæggelse af en privat fællesvej, afhænger af kommunens skøn. Ved denne vurdering skal kommunen tage almene offentligretlige hensyn, først og fremmest af færdselsmæssig og vejteknisk art. Herunder kan kommunen vurdere, om nedlæggelsen vil være uhensigtsmæssig eller til gene for visse grupper af trafikanter.

Hvis ingen almene offentligretlige hensyn taler imod nedlæggelsen, skal kommunen vurdere, om den private fællesvej er eneste adgangsvej til en ejendom eller er af vigtighed for en ejendom.

En privat fællesvej skal således helt eller delvist opretholdes, hvis den efter matrikelkortet er eneste adgangsvej til en ejendom eller nogen af dens lodder, og der ikke samtidig etableres anden vejadgang. Den skal også helt eller delvist opretholdes, hvis den i øvrigt er af vigtighed for en ejendom med vejret til vejen. Dette fremgår af privatvejslovens § 53, stk. 2.

I tilfælde hvor vejen hverken er eneste adgangsvej eller af vigtighed for en ejendom eller dens lodder, skal kommunen foretage en konkret afvejning af parternes interesser dels i at bevare vejen og dels i at nedlægge den.

Vores vurdering

Om vejret

En privat fællesvej er en vej, der ligger på en ejendom, der ejes af én ejer, og som ejeren af en anden ejendom har ret til at bruge som færdselsareal. Den ret, som ejeren af denne anden ejendom har til sådan en vej, er en vejret. Og den, der har en vejret, er vejberettiget. Det fremgår af privatvejslovens § 2.

En vejret stiftes typisk ved en privat aftale mellem ejerne af de berørte ejendomme. Men den kan også erhverves ved hævd, eller være tildelt af en myndighed efter bestemmelser i lovgivningen, f.eks. ved udlæg efter privatvejslovens § 23, stk. 3, § 24, stk. 2, nr. 3, eller ved ekspropriation.

Dokumentation for vejret kan foreligge som en tinglyst servitut på den tjenende (vejejerens) ejendom, ved vejejerens anerkendelse af vejretten, eller være fastslået i en dom.



Om sådanne servitutrettigheder eksisterer, er derfor som udgangspunkt et privatretligt anliggende mellem ejeren af den ejendom, vejen ligger på, og ejeren af den ejendom, der ønsker at bruge eller faktisk bruger vejen som adgangsvej til sin ejendom.

Hverken kommunen eller Vejdirektoratet kan tage stilling til dette spørgsmål. I tilfælde af uenighed mellem sagens parter må sagen afgøres ved domstolene.

Kringsvejs status

Kommunen har bekræftet, at daværende Blåvandshuk (nu Varde) Kommune den 27. november 1974 besluttede, at alle private fællesveje i kommunens sommerhusområder skulle administreres i henhold til afsnit I, III og IV i privatvejsloven. Det vil sige i henhold til byreglerne.

Hvis kommunen som vejmyndighed skal/kan tage stilling til hel eller delvis nedlæggelse af det pågældende vejareal som privat fællesvej, er udgangspunktet som nævnt ovenfor, at det kan konstateres, at der er tale om en privat fællesvej, jf. definitionen i privatvejslovens § 2.

Vi har forstået sagen således, at du ikke mener, at den del af Kringsvej som ligger på din ejendom har status som privat fællesvej, fordi du alene anerkender, at en tidligere strandfoged og hans søn har haft vejret til vejen.

Endvidere skriver du, at vejen ikke er tinglyst.

Det fremgår af sagen, at vejen er indtegnet på matrikelkortet som privat fællesvej, og at den blev istandsat i 1999. Endvidere har du, mens Blåvandshuk Kommune var vejmyndighed² for vejen, ansøgt om at nedlægge vejen som privat fællesvej.

En privat fællesvej i byområder bliver ikke automatisk nedlagt, fordi en eller alle tidligere meddelte vejrettigheder bortfalder. For at en privat fællesvej i byområder kan nedlægges, når denne har fået status af privat fællesvej, kræver det, at kommunen træffer en afgørelse om nedlæggelse, uanset at der ifølge vejeren ikke længere er vejberettigede.

Hverken Blåvandshuk eller Varde Kommune har truffet en afgørelse om nedlæggelse af den del af Kringsvej, der er på din ejendom.

På baggrund af sagens oplysninger har kommunen således været berettiget til at behandle vejen på din ejendom som en privat fællesvej i henhold til privatvejslovens bestemmelser.

² Jf. privatvejslovens § 6



Vurderingen af om vejen er af vigtighed

Kommunen har i forbindelse med din ansøgning om at nedlægge vejen hørt grundejere i området for at vurdere vejens betydning for området.

Kommunen har i sin udtalelse af 19. april 2010 oplyst, at den mener, at vejen skal opretholdes af hensyn til den almindelige tilgængelighed, idet der er tale om en privat fællesvej i et sommerhusområde som fungerer som adgangsvej til strand og indkøbsmuligheder.

På baggrund af udtalelserne i forbindelse med høringen af beboere i området, kan kommunen ikke afslå, at der er beboere, der mener at have vejret.

Vi kan som nævnt ikke tage stilling til spørgsmålet om vejret, fordi der er tale om et privatretligt spørgsmål. I tilfælde af tvivl mellem parterne er det domstolene, der skal tage stilling til dette.

Vi har dog forstået sagen således, at vejen har en sådan betydning for området, at den skal opretholdes med henblik på at tilgodese almene offentlige hensyn.

Denne vurdering kan vi ikke tage stilling, men vi mener ikke, at kommune har lagt usaglige hensyn til grund for sin afgørelse.

Kommunens afslag har derfor hjemmel i privatvejslovens § 53, stk. 2, jf. stk. 1.

Konklusion

Kommunens afslag på at nedlægge en del af den private fællesvej Kringsvej er lovligt. Vi har ikke grundlag for at antage, at kommunens vurdering af vejens vigtighed for den almindelige færdsel i området.

Vi foretager os derfor ikke mere i sagen.

Søgsmålsfrist

Hvis du ønsker, at domstolene skal tage stilling til kommunens afgørelse eller til vores afgørelse i klagesagen, skal sagen anlægges inden 6 måneder fra modtagelsen af denne afgørelse, jf. privatvejslovens § 7, stk. 6, 2. punktum.

Du er velkommen til at kontakte mig, hvis du har spørgsmål.

Kopi af dette brev er sendt til Varde Kommune.

Med venlig hilsen



Tom Løvstrand Mortensen

